

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 16-нзп-23**

**06 грудня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд повідомлення прокурора відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенка Сергія Вячеславовича**  **про загрозу незалежності прокурора**

 До Ради прокурорів України 21.09.2023 звернувся прокурор відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенко Сергій Вячеславович з повідомленням про загрозу незалежності прокурора.

 **Інформація про зміст звернення**

Заявник вказує, що:

1. Заступник керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. за відсутності об’єктивних підстав незаконно виключила його з групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

2. Члени комісії зі службового розслідування у складі: заступника керівника Київської міської прокуратури Нагальнюка Р.В., начальника відділу цієї прокуратури Клименка В.А., прокурора відділу Прокопенка О.І., головного спеціаліста відділу Ярошука М.П., начальника відділу Гавронського О.О., прокурора відділу Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Цисова Д.А., завданням якої було дослідження обставин, які висвітлені депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю., неналежно провели перевірку та безпідставно встановила порушення Онищенком С.В. вимог законодавства при здійсненні процесуального керівництва, з метою незаконного впливу та тиску на нього, а також незаконно встановили відсутність порушень в діях Вдовиченко М.С.

3. Виконувач обов’язків керівника Київської міської прокуратури Кравець О.О., достовірно усвідомлюючи неповноту, однобічність проведеного службового розслідування, невідповідність приводів та підстав за якими воно проведено, незаконно затвердив висновок службового розслідування та звернувся із дисциплінарною скаргою стосовно Онищенка С.В. до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, виклавши в ній замість фактів свої припущення, які не підтверджені додатками до дисциплінарної скарги.

4. Виконувач обов’язків керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С., достовірно усвідомлюючи наявність конфлікту інтересів між нею та Онищенком С.В., оскільки предметом дисциплінарного провадження, серед іншого є перевірка законності виключення його з групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), вийшла за межі власних повноважень і знову призначила службову перевірку щодо Онищенка С.В. за фактами, яким вже надана оцінка у висновку службового розслідування.

Такими діями керівництво Київської міської прокуратури за потурання Комісії, незважаючи на відсутність законних підстав та приводів, намагається будь-яким способом притягнути Онищенка С.В. до відповідальності за «фейковою» публікацією у соціальній мережі, що обґрунтовано ставить під сумнів законність їх дій. При цьому, вказане переслідування продовжується й надалі, що порушує мої гарантії незалежності як прокурора та підриває авторитет органів прокуратури у суспільстві.

Онищенко С.В. у повідомленні надав наступну інформацію:

 За декілька днів до дня відкриття матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021 щодо замаху на заволодіння шляхом обману (шахрайство) земельними ділянками у Голосіївському районі м. Києва стороні захисту у порядку ст. 290 КПК України, керівництво Київської міської прокуратури незаконно та безпідставно змінило групу прокурорів у цьому провадженні, чим втрутилось у здійснення його повноважень як прокурора та порушило мої гарантії незалежності як прокурора.

 Зокрема, 18.05.2023 постановою заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. змінено групу прокурорів у цьому кримінальному провадженні, з якої його виключено як процесуального керівника.

 Зі слів начальника управління 09 Київської міської прокуратури Власова Д.С. та начальника відділу 09/4 Київської міської прокуратури Юрченка О.Є., приводом та підставою для прийняття Вдовиченко М.С. вказаного рішення стала публікація депутата Київської міської ради Чайки О.Ю. у соціальній мережі «Facebook» від 17.05.2023 щодо виселення притулку для собак у Голосіївському районі столиці, який знаходиться на земельній ділянці, що є предметом розслідування вищевказаного кримінального провадження.

У своїй публікації депутат Чайка О.Ю. пов’язує виселення собачого притулку з діями працівника прокуратури, який діє в інтересах свого батька, що є заступником директора гаражного кооперативу, розташованого поблизу.

 При цьому, земельні ділянки, які є предметом злочинного посягання у кримінальному провадженні, визнані речовими доказами у кримінальному провадженні, арештовані Шевченківським районним судом міста Києва, навіть, не межують із земельною ділянкою гаражного кооперативу, де працює його батько.

 З метою спростування безпідставних звинувачень або підозр, які потягли за собою незаконну зміну групу прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), Онищенко С.В. ініціював призначення службового розслідування за описаними фактами.

За ініціативи Онищенка С.В. 23.05.2023 керівником Київської міської прокуратури Кіпером О.О. прийнято наказ № 35, яким призначено службове розслідування та утворено комісію з проведення службового розслідування у складі: Нагальнюк Роман Васильович (голова Комісії), Клименко Віктор Анатолійович, Прокопенко Олександр Іванович, Ярошук Микола Петрович (далі - Комісія).

 Комісія дійшла висновку про те, що порушень в діях заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. під час прийняття рішення про зміну групи прокурорів у вказаному кримінальному провадженні не вбачається.

 За доводами заявника, викликають ґрунтовні сумніви у твердженні Комісії про законність рішення Вдовиченко М.С., яка на момент перевірки виконувала обов’язки керівника Київської міської прокуратури. Разом з цим, Комісія не мала правових підстав надавати оцінку рішенням свого керівництва, адже предметом перевірки була інша підстава.

 Упродовж цього строку, Комісія не забезпечила належну перевірку звинувачень щодо мене, які мають місце у публікації депутата Київської міської ради Чайки О.Ю. та будь-яких дій на перевірку цих доводів не вживала.

 У свою чергу, в.о. керівника Київської міської прокуратури Кравець О.О., не використовуючи повноваження, передбачені п. 2 розділу VI. Інструкції № 202, затвердив цей висновок, який проведений як з порушенням цієї Інструкції, так і з неповним з’ясуванням обставин події.

 Його дії, за доводами заявника, безпосередньо перебувають у причинному зв’язку з отримання висновку службового розслідування, проведеного з неповнотою, та, як наслідок, його невідповідністю фактичним обставинам.

 21.07.2023 Київська міська прокуратура, в особі в.о. керівника Кравця О.О., звернулась до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі - КДКП) з дисциплінарною скаргою про вчинення Онищенком С.В. дисциплінарного проступку.

 Підставою для звернення Київської міської прокуратури слугувало начебто вчинення Онищенком С.В., як старшим групи прокурорів у кримінальному провадженні №(конфіденційна інформація), процесуальних дій в умовах реального конфлікту інтересів, а також інших порушень.

 Аналіз дисциплінарної скарги та висновку службового розслідування підтверджує, що дисциплінарна скарга, складена в.о. керівника Київської міської прокуратури Кравцем О.О., містить відомості, які не були предметом дослідження службового розслідування.

 Після відкриття КДКП дисциплінарного провадження, 16.08.2023 в.о. керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. винесла наказ № 56 про призначення службового розслідування відносно Онищенка С.В. за фактами, які вже були предметом службового розслідування та знаходять своє відображення у висновку Комісії від 21.07.2023.

 Тобто, виконувач обов’язків керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С., достовірно усвідомлюючи відсутність законних підстав для повторного проведення службового розслідування щодо одних і тих самих обставин, можливо з метою усунення допущених раніше порушень у ході службового розслідування, повторно призначила службову перевірку щодо Онищенка С.В. за фактами, яким вже надана оцінка при проведенні окремої службової перевірки.

 **Обставини, встановлені за результатами вивчення наданих матеріалів щодо дій і рішень службових осіб у кримінальних провадженнях**

 Від Київської міської прокуратури надійшли матеріали службового розслідування, призначеного наказом Київської міської прокуратури від 23.05.2023 № 35 на підставі рапорту прокурора відділу Онищенка С.В. про спростування безпідставних звинувачень або підозр стосовно нього.

 Відповідно до висновку службового розслідування факти, наведені у рапорті прокурора відділу Онищенка С.В. щодо незаконного прийняття рішення про зміну групи прокурорів, відповідно до постанови заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. від 18.05.2023 року у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021 не знайшли свого підтвердження. Також комісією було встановлено, що підстав та приводів, передбачених ст. 43 Закону України «Про прокуратуру» для вжиття заходів дисциплінарного характеру стосовно начальника відділу Юрченка О.С., начальника управління Власова Д.С. та заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. не встановлено. Крім того, комісія вирішила направити до НАЗК окремі матеріали службового розслідування з метою отримання роз’яснень з приводу наявності чи відсутності в діях прокурора Онищенка С.В. конфлікту інтересів.

 Отримано також матеріали службового розслідування, призначеного за наказом Київської міської прокуратури від 16.08.2023 № 56 на підставі листа Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 11.08.2023 про можливе неналежне виконання прокурором відділу Онищенком С.В. процесуальних обов’язків у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021.

 Згідно із висновком вказаного службового розслідування наведені у дисциплінарній скарзі Київської міської прокуратури від 21.08.2023 факти щодо вчинення прокурором відділу Онищенком С.В. дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 43 Закону України «Про прокуратуру» під час виконання службових обов'язків зі здійснення процесуального керівництва у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021 знайшли своє підтвердження. Матеріали службового розслідування направлені на вимогу до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів.

 **Від Київської міської прокуратури на запит Ради прокурорів України надано наступну інформацію.**

 Наказом керівника Київської міської прокуратури від 23.05.2023 № 35 призначено службове розслідування та утворено комісію з проведення службового розслідування (надалі - Комісія) у складі: голова комісії – Нагальнюк Р.В., члени комісії - Клименко В.А., Прокопенко О.І., Гавронський О.О., Цисов Д.А. та Ярошук М.П. Приводом та підставою для призначення даного службового розслідування, відповідно до вимог п. 2 розділу II, п. 1 розділу III Інструкції про порядок проведення службових розслідувань стосовно прокурорів, затвердженої наказом Генерального прокурора від 16.06.2021 № 202 (надалі - Інструкція № 202), став рапорт прокурора відділу Київської міської прокуратури Онищенка С.В. щодо ініціювання проведення службового розслідування для спростування безпідставних звинувачень або підозр стосовно нього.

 При цьому, у повідомленні прокурора Онищенка С.В. до Ради прокурорів України про загрозу незалежності прокурора зазначено, що він ініціював проведення службового розслідування з метою спростування безпідставних, на його думку, звинувачень, висвітлених депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook», а службове розслідування проведено щодо законності рішення про зміну прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), яке оформлено постановою заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. від 18.05.2023.

 Вказане повідомлення, згідно зазначеної інформації, є помилковим, оскільки в рапорті прокурор Онищенко С.В. зазначає, що саме рішенням заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. про зміну групи прокурорів, згідно з яким його виключили зі складу групи прокурорів у вказаному кримінальному проваджені, завдається шкода його репутації, а також Онищенко С.В. вважає, що таке рішення прийнято необ’єктивна та упереджено.

 У ході проведення службового розслідування встановлено, що публікації у засобах масової інформації, зокрема та, яка висвітлена депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook», послугували лише приводом для дослідження питання об’єктивності та неупередженості дій прокурора Онищенка С.В. як процесуального керівника у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) перед прийняттям керівництвом Київської міської прокуратури рішення про зміну групи прокурорів.

 При цьому, слід зазначити що в публікації, яка висвітлена депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook» та на яку посилається прокурор Онищенко С.В., взагалі не зазначені конкретні особи, у тому числі Онищенко С.В., або номери кримінальних проваджень, а лише вказано про вчинення органами контролю за благоустроєм та прокуратури дій, спрямованих на виселення притулку для собак із земельної ділянки, на якій він знаходиться, та зацікавленість у цьому службових осіб автогаражного кооперативу, який розташований по сусідству.

 Також встановлено, що рішення про зміну прокурорів у вказаному кримінальному провадженні, яке оформлено постановою від 18.05.2023, прийнято у зв’язку із кадровими змінами у відділі нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю та для уникнення можливого конфлікту інтересів під час здійснення Онищенком С.В. повноважень прокурора у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

 З метою перевірки законності рішення від 18.05.2023 про зміну групи прокурорів у даному кримінальному провадженні Комісією опитані заступник керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С., начальник управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Власов Д.С., начальник відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю Юрченко О.Є., член автогаражного кооперативу «Деміївський яр» Моторнюк А.В., представник Благодійної організації «Дайте жити тварині» Юрачківська Л.М., витребувано інформацію про стан досудового розслідування у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) та вчинено ряд інших дій з метою проведення повної і всебічної перевірки.

 Зокрема, встановлено, що Онищенко С.В. під час здійснення процесуального керівництва у вказаному кримінальному провадженні скеровував доручення до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та КП «Київблагоустрій» щодо перевірки законності використання БО «Дайте жити тварині» земельної ділянки по вул. Деміївській, 30 у Голосіївському районі міста Києва та вжиття заходів реагування з метою усунення виявлених порушень законодавства і приведення ділянки у придатний для використання стан.

 При цьому, факт самовільного зайняття БО «Дайте жити тварині» вказаної земельної ділянки не був предметом досудового розслідування у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

 Крім того, встановлено, що батько прокурора Онищенка С.В. – Онищенко В.С. є заступником голови правління автогаражного кооперативу «Деміївський яр», який знаходиться в безпосередній близькості до зазначеної ділянки та яким вживаються заходи для перешкоджання працівникам притулку для тварин користуватися земельною ділянкою.

 Також встановлено, що Онищенко С.В. має гаражний бокс у вказаному автогаражному кооперативі, що він особисто не заперечував.

 Зазначені факти дають підстави сумніватися в об’єктивності, неупередженості дій та свідчать про можливий конфлікт інтересів прокурора Онищенка С.В. як процесуального керівника у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

 З огляду на викладене, Комісія за результатами перевірки прийшла до висновку, що рішення про зміну прокурорів у вказаному кримінальному провадженні, яке оформлено постановою заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. від 18.05.2023, прийнято у відповідності до вимог чинного кримінально-процесуального законодавства, наказів Генерального прокурора від 30.09.2021 № 309 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» та керівника Київської міської прокуратури від 12.05.2023 № 32 «Про розподіл обов’язків між керівництвом Київської міської прокуратури».

 Також Київською міською прокуратурою зазначається, що безпідставними є і твердження прокурора Онищенка С.В. про порушення головою Комісії Нагальнюком Р.В. вимог Інструкції № 202 щодо неповідомлення його про призначення службового розслідування та про його завершення, у зв’язку з чим він був позбавлений можливості реалізувати свої права, передбачені п. 6 розділу VI Інструкції № 202.

 Так, Інструкцією № 202 такий обов’язок голови комісії з проведення службового розслідування передбачений по відношенню до особи щодо якої проводиться службове розслідування. У даному випадку службове розслідування проводилось не відносно прокурора Онищенка С.В., а за його рапортом щодо правомірності і обґрунтованості дій відповідних службових осіб Київської міської прокуратури при прийнятті рішення щодо зміни групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), згідно з яким Онищенка С.В. виключено зі складу групи прокурорів у даному кримінальному провадженні.

 Незважаючи на це, про початок вказаної службової перевірки та про її завершення Онищенко С.В. був повідомлений в усній формі членом Комісії Ярошуком М.П.

 Також безпідставним є твердження прокурора Онищенка С.В. про однобічність та упередженість дій Комісії, зокрема, щодо неотримання пояснень від нього, оскільки в матеріалах службового розслідування наявні пояснення прокурора Онищенка С.В., а також посилання на них міститься у висновку службового розслідування.

 Крім того, про однобічність службового розслідування в жодному випадку не може свідчити опитування працівників Київської міської прокуратури, які під час виконання службових обов’язків брали участь у підготовці та приймали рішення про внесення змін до складу групи прокурорів у кримінальному провадженні №(конфіденційна інформація), а також інших осіб. Інформація, отримана від даних осіб, мала значення для з’ясування обставин, що стали підставами для призначення службового розслідування.

 Безпідставними є і твердження прокурора Онищенка С.В. з приводу того, що комісія не мала правових підстав надавати оцінку рішенням заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С., яка на даний час виконує обов’язки керівника Київської міської прокуратури.

 Повноваження оцінювати процесуальні рішення у кримінальному провадженні №(конфіденційна інформація), зокрема, щодо внесення змін до складу групи прокурорів, виникли у Комісії на підставі наказу керівника Київської міської прокуратури № 35 від 23.05.2023 про проведення службового розслідування.

 Висновок за наслідками проведення службового розслідування складено Комісією та затверджено виконувачем обов’язків керівника Київської міської прокуратури Кравцем О.О.

 Щодо термінів проведення даного службового розслідування, слід зазначити, що воно проведено в строки, визначені Інструкцією № 202, у зв’язку з чим твердження Онищенка С.В. про безпідставність продовження строків проведення службового розслідування є необгрунтованими.

 За результатами вивчення надісланого на адресу Київської міської прокуратури витягу з повідомлення про загрозу незалежності прокурора Онищенка С.В. можна дійти висновку, що фактично воно зводиться до незгоди з висновком комісії щодо правомірності рішення про внесення змін до групи прокурорів у кримінальному провадженні №(конфіденційна інформація), яке оформлено постановою від 18.05.2023.

 Разом із тим, Комісія не ухвалювала і не вправі ухвалювати жодних процесуальних рішень у вказаному кримінальному провадженні, в тому числі щодо внесення змін до складу групи прокурорів. Висновки Комісії не мають імперативного характеру та жодним чином безпосередньо не впливають на здійснення процесуального керівництва у кримінальному провадженні.

 Крім того, твердження прокурора Онищенко С.В. про те, що внаслідок висновку Комісії про порушення ним вимог кримінального процесуального закону, у службових осіб Київської міської прокуратури виникло право на звернення з дисциплінарною скаргою є помилковими, оскільки керівник прокуратури не пов'язаний висновками комісії з проведення службового розслідування. Правом на звернення з дисциплінарною скаргою стосовно прокурорів керівник відповідної прокуратури наділений постійно і реалізує його самостійно.

 Також слід зазначити, що на підставі листа Кваліфікаційно- дисциплінарної комісії прокурорів від 11.08.2023 № 07/3/2-1150вих-23 в Київській міській прокуратурі наказом №56 від 16.08.2023 призначено службове розслідування про можливе неналежне виконання прокурором відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою , злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенком С.В. процесуальних обов'язків у кримінальному провадженні №(конфіденційна інформація). Головою комісії з проведення цього службового розслідування призначено заступника керівника Київської міської прокуратури Рябенка М.В.

 Таким чином, за доводами Київської міської прокуратури в особі заступника керівника Нагальнюка Р.В., твердження прокурора Онищенка С.В. про загрозу його незалежності не містить фактів, які вказують на існування такої загрози внаслідок проведення службового розслідування на підставі наказу керівника Київської міської прокуратури № 35 від 23.05.2023. Жодного незаконного впливу чи тиску на прокурора Онищенка С.В. внаслідок діяльності даної Комісії не здійснювалося і не здійснюється.

**Заступником керівника Київської міської прокуратури Кравцем О.О.**

**надано наступні письмові пояснення:**

Наказом керівника Київської міської прокуратури № 35 від 23.05.2023 призначено службове розслідування та утворено комісію з проведення службового розслідування (надалі – Комісія) у складі: голова комісії – Нагальнюк Р.В., члени комісії – Клименко В.А., Прокопенко О.І., Гавронський О.О., Цисов Д.А. та Ярошук М.П.

Приводом та підставою для призначення даного службового розслідування, відповідно до вимог п. 2 розділу ІІ, п. 1 розділу ІІІ Інструкції про порядок проведення службових розслідувань стосовно прокурорів, затвердженої наказом Генерального прокурора № 202 від 16.06.2021 (надалі – Інструкція № 202), став рапорт прокурора відділу Київської міської прокуратури Онищенка С.В. щодо ініціювання проведення службового розслідування для спростування безпідставних звинувачень або підозр стосовно нього.

При цьому, у повідомленні прокурора Онищенка С.В. до Ради прокурорів України про загрозу незалежності прокурора зазначено, що він ініціював проведення службового розслідування з метою спростування безпідставних, на його думку, звинувачень, висвітлених депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook», а службове розслідування проведено щодо законності рішення про зміну прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), яке оформлено постановою заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. від 18.05.2023.

З вказаним твердженням Кравець О.О. не погоджується, оскільки в рапорті прокурор Онищенко С.В. зазначає, що саме рішенням заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. про зміну групи прокурорів, згідно з яким його виключили зі складу групи прокурорів у вказаному кримінальному проваджені, завдається шкода його репутації, а також Онищенко С.В. вважає, що таке рішення прийнято не об’єктивно та упереджено.

У ході проведення службового розслідування встановлено, що публікації у засобах масової інформації, зокрема та, яка висвітлена депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook», послугували лише приводом для дослідження питання об’єктивності та неупередженості дій прокурора Онищенка С.В. як процесуального керівника у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) перед прийняттям керівництвом Київської міської прокуратури рішення про зміну групи прокурорів.

При цьому, Кравець О.О. зазначає, що в публікації, яка розміщена депутатом Київської міської ради Чайкою О.Ю. у соціальній мережі «Facebook» та на яку посилається прокурор Онищенко С.В., взагалі не зазначені конкретні особи, у тому числі Онищенко С.В., або номери кримінальних проваджень, а лише вказано про вчинення органами контролю за благоустроєм та прокуратури дій, спрямованих на виселення притулку для собак із земельної ділянки, на якій він розташований, та зацікавленість у цьому службових осіб авто-гаражного кооперативу, який розміщений по сусідству.

Також встановлено, що рішення про зміну прокурорів у вказаному кримінальному провадженні, яке оформлено постановою від 18.05.2023, прийнято у зв’язку із кадровими змінами у відділі нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю та для уникнення можливого конфлікту інтересів під час здійснення Онищенком С.В. повноважень прокурора у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

З метою надання оцінки обґрунтованості рішення від 18.05.2023 про зміну групи прокурорів у даному кримінальному провадженні Комісією опитані заступник керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С., начальник управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Власов Д.С., начальник відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю Юрченко О.Є., член авто-гаражного кооперативу «Деміївський яр» Моторнюк А.В., представник Благодійної організації «Дайте жити тварині» Юрачківська Л.М., витребувано інформацію про стан досудового розслідування у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) та вчинено ряд інших дій.

Зокрема, встановлено, що Онищенко С.В. під час здійснення процесуального керівництва у вказаному кримінальному провадженні скеровував доручення до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та КП «Київблагоустрій» щодо перевірки законності використання БО «Дайте жити тварині» земельної ділянки по вул. Деміївській, 30 у Голосіївському районі міста Києва та вжиття заходів реагування з метою усунення виявлених порушень законодавства і приведення ділянки у придатний для використання стан.

При цьому, факт самовільного зайняття БО «Дайте жити тварині» вказаної земельної ділянки не був предметом досудового розслідування у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

Крім того, встановлено, що батько прокурора Онищенка С.В. – Онищенко В.С. є заступником голови правління авто-гаражного кооперативу «Деміївський яр», який розташований в безпосередній близькості до зазначеної ділянки та яким вживаються дії спрямовані на перешкоджання працівникам притулку для тварин користуватися земельною ділянкою.

Також встановлено, що Онищенко С.В. має гаражний бокс у вказаному авто-гаражному кооперативі, що він особисто не заперечував.

Зазначені факти дають обґрунтовані підстави сумніватися в об’єктивності та неупередженості дій, а також свідчать про можливий конфлікт інтересів прокурора Онищенка С.В. як процесуального керівника у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

З огляду на викладене, Комісія за результатами перевірки прийшла до висновку, що рішення про зміну прокурорів у вказаному кримінальному провадженні, яке оформлено постановою заступника керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. від 18.05.2023, прийнято у відповідності до вимог чинного кримінально-процесуального законодавства, наказів Генерального прокурора № 309 від 30.09.2021 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» та керівника Київської міської прокуратури № 32 від 12.05.2023 «Про розподіл обов’язків між керівництвом Київської міської прокуратури».

Також, у поясненнях відзначається, що твердження прокурора Онищенка С.В. про упередженість в.о. керівника Київської міської прокуратури Кравця О.О., який звернувся із дисциплінарної скаргою на його дії, є безпідставним.

Службове розслідування проводилось не відносно прокурора Онищенка С.В., а за його власним рапортом щодо правомірності і обґрунтованості дій відповідних службових осіб Київської міської прокуратури при прийнятті рішення щодо зміни групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), згідно з яким Онищенка С.В. виключено зі складу групи прокурорів у даному кримінальному провадженні.

Твердження прокурора Онищенка С.В. про однобічність та упередженість дій Комісії, зокрема, щодо неотримання пояснень від нього, є безпідставними оскільки в матеріалах службового розслідування наявні пояснення прокурора Онищенка С.В., а також посилання на них міститься у висновку службового розслідування.

Крім того, опитування працівників Київської міської прокуратури, які під час виконання службових обов’язків брали участь у підготовці та приймали рішення про внесення змін до складу групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), а також інших осіб, не може свідчити про однобічність службового розслідування в жодному випадку.

Інформація, отримана від даних осіб, мала значення для з’ясування обставин, що стали підставами для призначення службового розслідування.

Крім того, твердження прокурора Онищенка С.В. про те, що внаслідок висновку Комісії про порушення ним вимог кримінального процесуального закону, у службових осіб Київської міської прокуратури виникло право на звернення з дисциплінарною скаргою є помилковими, оскільки рішення керівник прокуратури не обумовлено висновками комісії з проведення службового розслідування.

Правом на звернення з дисциплінарною скаргою стосовно прокурорів керівник відповідної прокуратури наділений в силу зайнятої посади і реалізує його самостійно.

Також слід зазначити, що на підставі листа Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів № 07/3/2-1150вих-23 від 11.08.2023 в Київській міській прокуратурі наказом №56 від 16.09.2023 призначено службове розслідування про можливе неналежне виконання прокурором відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенком С.В. процесуальних обов’язків у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація). Головою комісії з проведення цього розслідування призначено заступника керівника Київської міської прокуратури Рябенка М.В.

За результатами проведення службового розслідування комісією складено висновок, відповідно до якого наведені факти щодо вчинення прокурором Онищенком С.В. дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 43 Закону України «Про прокуратуру» під час виконання службових обов’язків зі здійснення процесуального керівництва у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021 знайшли своє об’єктивне підтвердження.

Одночасно з цим, усі зібрані матеріали службового розслідування та його висновок 16.10.2023 скеровані на адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів.

За результатами вивчення надісланого на адресу Київської міської прокуратури витягу з повідомлення про загрозу незалежності прокурора Онищенка С.В. можна дійти висновку, що фактично воно зводиться до незгоди з висновком комісії щодо правомірності рішення про внесення змін до групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), яке оформлено постановою від 18.05.2023.

З огляду на викладене, твердження прокурора Онищенка С.В. про загрозу його незалежності не містить фактів, які вказують на існування такої загрози внаслідок проведення службового розслідування на підставі наказу керівника Київської міської прокуратури № 35 від 23.05.2023. Жодного незаконного впливу чи тиску на прокурора Онищенка С.В. внаслідок діяльності даної Комісії не здійснювалося і не здійснюється.

Враховуючи викладене, повідомлення прокурора Онищенка С.В. про загрозу його незалежності по суті є шляхом захисту своїх інтересів, способом затягування розгляду дисциплінарної скарги Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів та намаганням уникнути передбаченої законом відповідальності.

**Виконуючим обов’язки керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. надано наступні письмові пояснення:**

1. Твердження прокурора Онищенка С.В. про те, що рішення про зміну групи прокурорів у зазначеному кримінальному провадженні, прийняте заступником керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. у формі постанови від 18.05.2023, нібито призвело до незаконного втручання у здійснення його повноважень та порушило гарантії незалежності прокурора, передбачені п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 16 Закону України «Про прокуратуру», не відповідають дійсності та не гуртуються на положеннях закону з огляду на наступне.

Визначення прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво досудовим розслідування, відповідно до положень ст. 37 КПК України віднесено до виключної компетенції керівника відповідного органу прокуратури. Таке управлінсько-організаційне рішення має забезпечити найбільш оптимальне виконання завдань кримінального провадження з урахуванням характеру конкретного кримінального провадження (його складності, специфіки кримінального правопорушення), навантаження на конкретних прокурорів, їх кваліфікації та досвіду, відсутності обставин, шо унеможливлюють участь прокурора у кримінальному провадженні, кадрового складу органу прокуратури та інших факторів.

Відповідно до висновків Верховного суду навіть ненанаведення у постанові про конкретного мотиву зміни групи прокурорів саме по собі не ставить під сумнів законність такого рішення і не може вважатися істотним порушенням вимог КПК України (постанова від 24.05.2023 у справі № 761/27173/18).

У постанові про зміну групи прокурорів від 18.05.2023 у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) викладені мотиви прийняття рішення у зв’язку із кадровими змінами у відповідному структурному підрозділі (відділі нагляду за додержанням законів органами‚ які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю, Київської міської прокуратури).

При цьому персональний склад нової групи прокурорів визначено з урахуванням конкретних обставин у кримінальному провадженні, у тому числі ризиків виникнення конфлікту інтересів.

Так, на момент прийняття рішення про зміну групи прокурорів не було проведено службового розслідування, внаслідок чого була відсутня об’єктивна можливість зробити обґрунтований висновок щодо наявності або відсутності в діях Онищенка С.В. ознак реального або потенційного конфлікту інтересів.

Водночас, відповідно до вимог ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» службові особи зобов’язані вживати заходів, насамперед, щодо запобігання і недопущення виникнення конфлікту інтересів.

При цьому матеріали провадження містили відомості щодо неодноразового скерування Онищенком С.В. вимог (запитів), які виходять за межі предмету досудового розслідування, у т. ч. щодо вжиття заходів реагування з метою усунення виявлених порушень законодавства і приведення ділянки, яку займає БО «Дайте жити тварині», у придатний для використання стан, щодо проведення перевірки жорстокості поводження з тваринами у притулку для собак зазначеної благодійної організації, перевірки дотримання ветеринарних норм через очевидні, на його думку, порушення утримання тварин у притулку тощо.

При цьому досудове розслідування проводилося за фактом замаху на шахрайське заволодіння земельними ділянками шляхом підроблення технічної документації та здійснення на їх підставі державної реєстрації права власності на неіснуючі будівлі, нібито розташовані на вказаних ділянках, розроблення технічної документації із землеустрою цих ділянок, присвоєння кадастрових номерів та реєстрації у Земельному кадастрі з метою подальшої приватизації землі нібито для обслуговування неіснуючих будівель, а не щодо додержання вимог ветеринарного, санітарного, земельного або іншого законодавства представниками БО «Дайте жити тварині».

Крім того, у публікаціях у соціальних мережах йшлося про конфлікт між представниками благодійної організації «Дайте жити тварині» та розташованого поруч гаражного кооперативу «Деміївський яр», членами якого являються Онищенко С.В. та його батько Онищенко В.С.

Таким чином, твердження Онищенка С.В. про те, що нібито «Вдовиченко М.С., приймаючи рішення про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні, фактично констатувала його упередженість у результатах досудового розслідування» є надуманими і такими, що не відповідають дійсності, що очевидно з тексту відповідної постанови, яка не містить жодних прямих чи непрямих посилань на такі факти.

Більше того, Онищенко С.В. піддає сумніву у спосіб, не передбачений КПК України для оскарження, постанову прокурора вищого рівня, яка винесена у межах повноважень керівника органу прокуратури, визначених ст. 37 КПК України, не скасовувалася у передбаченому КПК України порядку та є обов`язковою до виконання згідно ч. 5 ст. 110 КПК України.

Окремо, слід зазначити, що жодних усних або письмових вказівок щодо проведення або непроведення тих чи інших процесуальних дій, прийняття або неприйняття процесуальних рішень у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) Онищенку С.В. не надавалось, будь-якого незаконного впливу або тиску не здійснювалося.

1. Крім того, безпідставними є доводи Онищенка С.В. щодо необґрунтованого призначення виконувачем обов’язків керівника Київської міської прокуратури Вдовиченко М.С. службового розслідування наказом № 56 від 16.08.2023.

Так, вказаний наказ виданий відповідно до п. 4 розділу І Інструкції про порядок проведення службових розслідувань стосовно прокурорів, затвердженої наказом Генерального прокурора № 202 від 16.06.2021, на виконання листа Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів № 07/3/2-1150вих-23 від 11.08.2023 щодо призначення службового розслідування про можливе неналежне виконання прокурором Онищенком С.В. процесуальних обов’язків у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація).

Посилання Онищенка С.В. на порушення положень ст. 61 Конституції України, згідно з якими ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення, є неспроможними, оскільки проведення службового розслідування є не видом юридичної відповідальності, а комплексом заходів, які здійснюються відповідно до Інструкції про порядок проведення службових розслідувань стосовно прокурорів з метою з'ясування обставин, що стали підставами для його призначення.

Керівник прокуратури вважає, що повідомлення прокурора Онищенка С.В. не містить фактів, які вказують на існування загрози його незалежності.

**Міжнародна практика з питань незалежності прокурорів**

Відповідно до висновків Консультативної ради європейських прокурорів (далі - КРЄП), поняття «незалежність» означає, що прокурори вільні від незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону і принципу верховенства права, і що вони не піддаються жодному політичному тиску або будь-якому незаконному впливу. Незалежність охоплює не лише прокуратуру в цілому, а і її конкретні органи та окремих прокурорів[[1]](#footnote-1).

З практичної точки зору вищенаведене зводиться до кількох важливих принципів для реалізації такої незалежності[[2]](#footnote-2):

* заходи для забезпечення такої незалежності повинні встановлюватися через відповідне національне законодавство подібно до того, що стосується незалежності суддів[[3]](#footnote-3);
* тому статус, незалежність, порядок зайняття посад і кар’єра прокурорів, подібно до суддів, повинні чітко встановлюватися законом і ґрунтуватися на прозорих та об’єктивних критеріях[[4]](#footnote-4);
* статус прокурорів повинен забезпечувати їхню зовнішню та внутрішню незалежність, бажано із закріпленням у положеннях на найвищому юридичному рівні та із гарантуванням їхнього застосування таким органом як Рада прокурорів, зокрема у питаннях призначення, кар’єри та дисципліни[[5]](#footnote-5). Особливо важливо забезпечити належне перебування на посаді та відповідні заходи щодо просування по службі, дисципліни та звільнення прокурорів[[6]](#footnote-6);
* протягом кар’єри прокурорів, в тому числі при їх підборі та підвищенні, прокурорів потрібно обирати на підставі їхніх умінь, знань та етичних цінностей, вони повинні проходити належну підготовку для незалежного й неупередженого виконання ними своїх функцій з повним дотриманням етичних стандартів[[7]](#footnote-7);
* вказівки від органів виконавчої влади щодо конкретних справ взагалі небажані. У цьому контексті потрібно заборонити вказівки про нездійснення кримінального переслідування, а вказівки про здійснення кримінального переслідування повинні суворо регулюватися відповідно до Рекомендації Rec(2000)19[[8]](#footnote-8);
* загальні вказівки щодо пріоритетності прокурорської діяльності, оскільки вони випливають із закону, розвитку міжнародного співробітництва або вимог щодо організації служби повинні надаватися відповідно до закону письмово та у цілком прозорий спосіб[[9]](#footnote-9). Якщо вказівки прокурорам надають їхні керівники в органі прокуратури, то вони повинні бути надані у письмовому вигляді, прозоро та завжди з метою застосування закону, пошуку правди та забезпечення належного відправлення правосуддя, а також з дотриманням прав людини та основоположних свобод[[10]](#footnote-10);
* статус, винагорода та ставлення до прокурорів, а також надання виділених для органів прокуратури фінансових, людських та інших ресурсів повинні відповідати, як і з ресурсами для суддів, винятковому характеру місії та конкретним обов’язкам прокурорів[[11]](#footnote-11);
* держави-члени повинні захищати прокурорів при виконанні ними своїх функцій і, за потреби, членів їхніх сімей та засоби до існування[[12]](#footnote-12);
* якщо держави-члени хочуть закріпити або зберегти статус судового органу за прокурорами у розумінні Європейської конвенції з прав людини, у своїх системах адміністративної та ієрархічної організації вони повинні забезпечити, аби такий статус надавав їм усі гарантії, зокрема ті, що потрібні для незалежності[[13]](#footnote-13);
* широка громадськість і зацікавлені особи повинні на вимогу отримувати відповідну інформацію про прокуратуру та її діяльність. Одночасно прокурори повинні відігравати ключову роль у розповсюдженні такої інформації через відповідні канали та згідно із законом, забезпечуючи при цьому дотримання незалежності прокуратури, презумпції невинуватості, потреб розслідування, захисту персональних даних та інших відповідних аспектів[[14]](#footnote-14).
* при виконанні прокурорами власних функцій вони і, за потреби, члени їхніх сімей та засоби існування повинні бути захищені.

 **Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Незалежність прокурора забезпечується порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози (ст. 16 Закону України «Про прокуратуру»).

 Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

У Висновку № 13(2018) від 23.11.2018 Консультативної ради Європейських прокурорів визначено, що «незалежність» означає, що прокурори не повинні зазнавати незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону та принципу верховенства права, і що вони також не повинні зазнавати будь-якого політичного тиску або незаконного впливу будь-якого характеру.

 Відповідно до ч. 1 ст. 37 КПК України прокурор, який здійснюватиме повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні, визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування. У разі необхідності керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів.

 Згідно з вимогами частини першої статті 17 Закону України «Про прокуратуру» прокурори здійснюють свої повноваження в межах, визначених законом, і підпорядковуються керівникам виключно в частині виконання письмових наказів адміністративного характеру, пов’язаних з організаційними питаннями діяльності прокурорів та органів прокуратури.

 Відповідно до вимог пункту 2 розділу II Інструкції про порядок проведення службових розслідувань стосовно прокурорів, затвердженої наказом Генерального прокурора від 16.06.2021 № 202 рапорт прокурора, в тому числі щодо ініціювання проведення службового розслідування для спростування безпідставних звинувачень або підозр стосовно нього. Згідно із пунктом 1 розділу III зазначеної Інструкції посадовими особами органів прокуратури, уповноваженими призначати службове розслідування, є Генеральний прокурор, керівники обласних, спеціалізованих на правах обласних прокуратур або особи, які виконують їх обов'язки.

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

За результатами вивчення документів і свідчень, викладених вище, Рада вважає, що у у діях Вдовиченко М.С., Кравця О.О., Нагальнюка Р.В., Клименка В.А., Прокопенка О.І., Ярошука М.П., Гавронського О.О., Цисова Д.А. відсутні факти втручання у незалежність прокурора відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенка С.В. під час здійснення ним процесуального керівництва у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021, а також у ході проведення службових перевірок, призначених наказами Київської міської прокуратури від 23.05.2023 № 35 та від 16.08.2023 № 56.

 Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», пп.8 п.4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**

Встановити відсутність у діях Вдовиченко М.С., Кравця О.О., Нагальнюка Р.В., Клименка В.А., Прокопенка О.І., Ярошука М.П., Гавронського О.О., Цисова Д.А. фактів втручання у незалежність прокурора відділу нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю Київської міської прокуратури Онищенка С.В. під час здійснення ним процесуального керівництва у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація) від 18.09.2021, а також у ході проведення службових перевірок, призначених наказами Київської міської прокуратури від 23.05.2023 № 35 та від 16.08.2023 № 56.

**Голова Ради прокурорів України Анатолій ЄЖОВ**
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